

**Елена СИВЦОВА,**

директор Забайкальской краевой универсальной
научной библиотеки имени А.С. Пушкина



В поиске ценностного ядра и смысловых ориентиров

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ГЛАВНОЙ БИБЛИОТЕЧНОЙ МИССИИ

Долгое время считалось, что предназначение библиотек в жизни общества очевидно и не требует переосмысления. Их существование было предопределено стремлением обеспечить доступ людей к знаниям, а главным ценностным ядром являлись книжные и информационные ресурсы. Происходит ли смена библиотечной парадигмы сегодня? Точки зрения на этот счёт остаются весьма противоречивыми.

ПАЛИТРА МНЕНИЙ

Одни полагают, что библиотека призвана оставаться собой. Другие, напротив, настаивают: она должна трансформироваться. Разнообразие точек зрения неизбежно влияет на профессиональную идентичность специалистов и, как следствие, на их практическую деятельность. Среди противоречивых утверждений, кото-

рые мы нередко слышим от чиновников, общественников и самих библиотекарей, звучат следующие:

► **Библиотека является современным информационным центром.**

Казалось бы, информационная составляющая чётко прописана в № 78-ФЗ «О библиотечном деле». Но почему сегодня её отде-



В основе статьи Е.В. СИВЦОВОЙ — её доклад на XXX Конгрессе РБА. Выступление состоялось в рамках трека «Библиотека как стратегический ресурс государства», модераторами которого выступили вице-президент РБА, директор Белгородской ГУНБ Н.П. РОЖКОВА и член правления РБА, руководитель Челябинской ОУНБ Н.И. ДИСКАЯ



ляют от основной и ставят на первое место даже в названиях наших учреждений, переименовая их в «центры» — то «информационно-культурные», то «информационно-библиотечные», то «научно-технической информации и библиотек»? Параллельно корректируются стандарты профессионального образования: специальность «Библиотековедение» заменяют «Библиотечно-информационной деятельностью».

Неужели библиотека не была информационным учреждением раньше, а стала им только сейчас? Конечно, была! Тогда к чему эта словесная эквилибристика: «Мы теперь не просто библиотека, а современный информационный центр»? Можно подумать, смена вывески способна повлиять на привлекательность наших услуг...

► Не просто книгохранилище, а общественное пространство.

А разве когда-то было иначе? По моему убеждению, в России библиотеки почти всегда рассматривались как публичные и открытые пространства, где могли собираться люди, чтобы заняться интеллектуальной и творческой деятельностью, в том числе обсудить различные темы. Поэтому в советские времена педагоги по профессиональному мастерству учили проводить диспуты и дискуссии, организовывать клубы по интересам.

Выходит, нет ничего нового в современной концепции «Делай в библиотеке что хочешь: пой, танцуй, вяжи и т. п.». Но, пожалуй, есть и существенное отличие: прежнее поколение специалистов посредством разных активностей старалось воспитывать культуру чтения. И не ориентировалось на посыл «всё что угодно». В этом контексте, видимо, заключается смена парадигмы. Или нет?

► Не только выдача литературы, но и просветительская функция.

И снова тот же вопрос: а когда было по-другому? В советскую эпоху наши учреждения только с таких позиций и рассматривались. Даже в идеологическое безвременье 90-х профессионалы работали, используя установки, которые получили в библиотечных вузах и ссузах. А там, подчеркну, никогда не допускали крена в сторону закрытости и инертности, тем более не смещали акцент на механическую книговыдачу. Будущих специалистов обучали инициативности, в частности призывали выходить за стены учреждений, организовывать выездные мероприятия, доставлять полезную информацию в самые отдалённые уголки своей территории. Любые формы творческой активности приветствовались как способ привлечения к чтению.

Сегодня образ библиотеки находится во власти противоречивых стереотипов. Есть ощущение, что мы и сами не понимаем, в чём же главное предназначение наших учреждений. Существовать в качестве информационных центров? Стать источником просветительской работы? Или обеспечить открытое общественное пространство, доступное каждому?

СКУЧНЫЙ УРОК VS ИММЕРСИВНАЯ ПРОГРАММА

Сегодня, к сожалению, многие коллеги полагают, что понятие «библиотека» ассоциируется в обществе с чем-то нетворческим, консервативным, неповоротливым и т. п. По моему убеждению, на этой почве происходят разные метаморфозы в деятельности. В частности, обесценивается индивидуальный подход к работе с читателем и идёт безудержная гонка за всевозможными активностями (лишь бы не было пусто в залах).

Нередко традиционным лекциям и урокам (обязательно с уничижительным эпитетом «скучные») противопоставляют модные гастропроекты, иммерсивные программы, литературные стендапы и другие подобные события. Ради расширения пространства для их проведения книжный фонд в залах сокращают и перемещают в закрытые хранилища. А библиотекаря именуют теперь ивент-менеджером, цифровым куратором, консалтинг-консультантом, фасилитатором и т. д.

В 2025 г. Минпросвещения России совместно с Обществом «Знание» объявили «Чтецкие программы». И теперь литературные клубы создаются на базе учебных заведений, а традиционные лекции стали частью масштабного общероссийского проекта. И никто не считает, что это скучно. Напротив, идея себя полностью оправдала. Удивительно только, что такая нужная инициатива получила широкое распространение не в сфере культуры и была инициирована не библиотеками....

СОДЕРЖАНИЕ ИЛИ ФОРМА?

Парадигма, как вера, даёт убеждённость в своей правоте. Врач уверен, что спасает и лечит людей, учитель — что учит, пекарь — что кормит. Во что верим мы? В то, что раньше была некая «просто» библиотека, а теперь стала «сложная небiblioteca» — с доступом к сети Интернет и обновлённым пространством для мероприятий?

В данном контексте интересно мнение специалистов ФНИСЦ РАН:

«Несмотря на официальные отчёты, статистика и социология фиксируют деградацию библиотек, многих музеев и других звеньев инфраструктуры культуры, причиной которой являются не только изменение культурных коммуникаций и перенесение центра тяжести в электронную сферу общения, но и ухудшение качественных, содержательных характеристик самой культуры. Международные сравнительные исследования с сарказмом фиксируют, что считавшаяся "самой читающей страной мира" Россия стала среди развитых стран одной из самых малочитающих...»¹

¹ Карпухин, О.И. Парадигмы управления в культуре / О.И. Карпухин, С.Н. Комиссаров // Знание. Понимание. Умение. — 2024. — № 1. — С. 61–79.

Сложность ситуации социологи связывают с утратой культурной доминанты в российском обществе, произошедшей в начале 90-х, распространением идеологии потребления, активной коммерциализацией. И, как результат, усилия коллег направлены не на содержание деятельности (ценности и смыслы), а на формы, которые привлекают аудиторию и успешно «продаются».

« По моему наблюдению, постепенно уходит в прошлое культура оформления книжных выставок как метода раскрытия библиотечного фонда, недооценивается значение литературных клубов, читательских конференций и других мероприятий, требующих серьёзной предварительной подготовки.

ОСНОВА ОСНОВ — КНИГА

На мой «региональный» взгляд, современная профессиональная парадигма требует скорейшего переосмысления и научного обоснования. Необходимо работать над повышением значимости библиотеки, сохраняя при этом верность ключевой миссии в жизни общества и государства — основе, ценностному ядру её существования.

Безусловно, вокруг основы могут концентрироваться и другие виды деятельности. Конкретные формы зависят прежде всего от ресурсных возможностей и культурно-исторических традиций региона: где-то открывают «Точку кипения» или «Школу креативных индустрий», а где-то занимаются издательским направлением или экскурсионной работой. Однако важно, чтобы дополнительные функции не заслоняли главную миссию библиотеки, не вытесняли и не подменяли её.

Бесспорно, нам приходится сегодня решать множество сложнейших информационных, просветительских задач, не ограничиваясь, конечно, воспитанием культуры чтения. И всё же именно книга, как отметил Президент России В. В. Путин в декабре прошлого года на прямой линии «Итоги года», обладает способностью формировать мировоззрение граждан. Поэтому современный библиотекарь, помимо того что обязан быть активным, творческим, владеть цифровыми сервисами, технологиями ИИ и эффективно использовать пространство своего учреждения, ещё должен уметь грамотно рекомендовать читателям литературу. Именно это составляет нашу главную миссию и требует от нас наивысшего уровня профессионализма и ответственности. 