

К6  
К55

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР  
ГОЛОВНОЙ ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

В. А. Кобылянский

**СООТНОШЕНИЕ  
ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА**

Иркутск — 1985

С716335





МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР  
ГОЛОВНОЙ ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

В. А. Кобылянский

**СООТНОШЕНИЕ  
ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА**

ФИЛОСОФСКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Иркутск — 1985

К 638.1+1М1

к-55

Рецензенты:

1. Кафедра философии Ленинградской лесотехнической академии им. С. М. Кирова.
2. Кафедра философии Ленинградского политехнического института им. М. И. Калинина.

Пособие утверждено на заседании кафедры философии Читинского государственного педагогического института им. Н. Г. Чернышевского от 30 июня 1983 г. (протокол № 15).

Ответственный редактор — доктор философских наук, профессор Э. В. Гирусов.

В пособии анализируются две формы бытия природы, взаимосвязь социального и технологического уровней общественной жизни, организующая роль общественных отношений в социальной форме движения материи, специфика социального субстрата. Проводится анализ единства и соподчиненности природы и общества в историческом, актуальном и функциональном плане.

Пособие подготовлено на основе спецкурса, читаемого в Читинском государственном педагогическом институте им. Н. Г. Чернышевского. Может быть использовано студентами, преподавателями вузов, научными работниками.

с. 716335

Читинская областная  
БИБЛИОТЕКА  
им. А. С. Пушкина

звн

К-СГО-У-ИР-85

гж

ФОНД  
Издательство

## ВВЕДЕНИЕ

Взаимодействие природы и общества на большей части территории Земного шара до сих пор осуществлялось прежде всего как стихийный процесс. Это привело к ряду негативных последствий в мире природы, возникла реальная угроза для дальнейшего развития и даже существования человечества от загрязнения природного окружения, нарушения динамического равновесия в биосфере, истощения запасов некоторых традиционных (легкодоступных) природных ресурсов и т. п. Актуальной стала задача сознательного регулирования, управления процессом взаимодействия природы и общества с целью его оптимизации.

Следует подчеркнуть, что принципиальное решение проблемы оптимизации взаимоотношения природы и общества в глобальном масштабе неотделимо от социалистического переустройства мира и построения коммунизма. Однако острота сложившейся ситуации требует уже сейчас, в условиях мирного сосуществования двух противоположных мировых общественных систем заключения международных соглашений и осуществления конкретных мер по охране природы и рациональному использованию ее ресурсов. На XXVI съезде КПСС особо подчеркивалась необходимость «дальнейшего освоения нивы практического мирного сотрудничества государств» для успешного решения таких проблем, «как открытие и использование новых источников энергии, обеспечение продовольствием растущего населения планеты, сохранение во всем ее богатстве природы нашей земли, освоение высот космоса и глубин Мирового океана».<sup>1)</sup>

Коммунистическая партия и Советское государство проявляют неустанную заботу об охране природы и рациональном использовании ее богатств. В статье 18 Конституции СССР записано: «В интересах настоящего и будущих поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны

1) «Материалы XXVI съезда КПСС». М., 1981, с. 26.



и научно обоснованного, рационального использования земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды». <sup>1)</sup> В решениях XXVI съезда КПСС, последующих Пленумов ЦК партии, в Постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР, посвященных вопросам охраны природы и рационального природопользования, охрана природы и рациональное использование природных ресурсов в условиях быстрого развития промышленности, транспорта, сельского хозяйства и вовлечения в эксплуатацию все большего количества природных богатств рассматривается одной из важнейших экономических и социальных задач Советского государства. В этих основополагающих документах и материалах подчеркивается, что дальнейшее развитие народного хозяйства и вовлечение в производство природных ресурсов во все более возрастающих масштабах требует усиления внимания делу охраны природы, улучшения использования природных ресурсов, устранения имеющихся в данной области недостатков.

Успешное решение конкретных вопросов невозможно, как известно, без общетеоретического, философского их осмысления. «Кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот, — писал В. И. Ленин, — неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натывать» на эти общие вопросы». <sup>2)</sup> Понятно поэтому стремление советских ученых концентрировать внимание на разработке проблем общей теории взаимодействия природы и общества. Несмотря на определенные различия в трактовке объекта и предмета этой формирующейся области знания, многие исследователи приходят к выводу, что основной ее задачей должны стать создание теоретической картины взаимодействия природы и общества и выработка на этой основе научно обоснованных рекомендаций по его оптимизации. Ими справедливо подчеркивается также, что преодоление всех трудностей на этом чрезвычайно сложном пути возможно лишь на глубоко разработанной философской основе марксизма-ленинизма.

Теоретическому и методологическому анализу проблемы взаимодействия природы и общества к настоящему времени посвящена довольно значительная литература. Однако ряд философско-социологических аспектов проблемы еще не на-

<sup>1)</sup> Конституция (Основной закон) СССР. М., 1977, с. 11.

<sup>2)</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, с. 368.

шли должного освещения. К ним относятся, в частности, такие вопросы, как определение места природы и общества в объективном мире, анализ их специфического отличия друг от друга, единства и соподчиненности. Не случайно в этой связи многими исследователями обращается внимание на необходимость введения новых понятий, уточнения и развития всего категориального аппарата для адекватного отображения реально существующего соотношения природы и общества. Важно, конечно, не забывать при этом «сколь малопродуктивны попытки механического перенесения понятий и методов естественных и технических наук на область общественных явлений, упрощенное толкование взаимоотношений природы и общества, что, по сути дела, мешает укреплению плодотворного сотрудничества этих наук с общественным знанием».<sup>1)</sup> Весьма существенно, что ранее сделанное в исследовании природно-общественной проблематики может служить хорошей основой в деле ее дальнейшего осмысления

Необходимость разработки и изучения указанных выше вопросов в немалой степени диктуется также задачей совершенствования экологического образования и воспитания, потребностями идеологической борьбы. Известно ведь, что в идеологической борьбе анализ современной экологической ситуации и перспектив взаимоотношений общества с природой занимает одно из видных мест. Знание же общеметодологических принципов соотношения природы и общества есть один из важнейших факторов успешного экологического образования и воспитания, и необходимое условие аргументированной критики как натуралистического, так и социологизаторских подходов к рассматриваемой проблеме.

В настоящем пособии, акцентируя внимание в основном на новых, нерешенных вопросах, мы исходим из той мысли, согласно которой философско-социологический анализ соотношения природы и общества прежде всего требует, чтобы «то и другое, во-первых, не отождествлялись бы друг с другом, а во-вторых, не отрывались бы друг от друга» и, таким образом, этот анализ предполагает «раскрыть **специфичность** каждой из этих сфер бытия и вместе с тем **преемственность**, взаимосвязь, взаимопереход между ними».<sup>2)</sup> В свете сказан-

1) Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 г. М., 1983, с. 34.

2) См. П. Н. Федосеев. Проблема социального и биологического в философии и социологии. — «Вопр. филос.», 1976, № 3, с. 65.

ного, наряду с исследованием специфики собственно природной и социальной действительности, в пособии выявляется специфика очеловеченной природы — той «промежуточной» области объективного мира, которая своим существованием, как бы фиксирует переход природного в общественное и общественного в природное.

Очеловеченная природа рассматривается, с одной стороны, продолжением развития природы в обществе и в этом смысле высшей формой природного бытия или «конечным пунктом» развития природы, а с другой, природной или, точнее, технологической основой общественной жизни и в этом смысле «началом» самого общественного движения. Выявление столь противоречивого характера очеловеченной природы позволяет избежать, по мнению автора, как натуралистического, так и социологизаторского подходов к исследованию взаимоотношения природы и общества.

Рассмотрение социального уровня общественной жизни через единство субстрата и отношений осуществляется в двух аспектах — общего и особенного (конкретно-исторического). Это способствует уточнению сферы общественных отношений и социального субстрата на уровнях «общество вообще» и «общественно-экономическая формация», что является необходимым условием для понимания диалектики их развития, а кроме того позволяет осуществить научно-обоснованное разграничение природы и общества и выявление их взаимосвязи.

Исследование единства природы и общества ведется в плане вычленения области взаимопроникновения того и другого и анализа соподчиненности одного по отношению к другому, т. е. в плане создания необходимых теоретических предпосылок для углубленного понимания диалектики перехода природного в общественное и общественного в природное, а тем самым и для раскрытия структуры и механизма взаимодействия природы и общества.

При изложении тех или иных вопросов мы не стремились во что бы то ни стало «снять» их дискуссионный характер. Подобное «снятие» могло бы, на наш взгляд, помешать адекватному восприятию всей сложности и многоплановости проблемы. Поэтому отстаивая правомерность того или иного осмысления проблемы, там, где это было возможно и необходимо, мы останавливались также и на других вариантах ее решения.

В соответствии с общей логикой исследования, всего в пособии рассматривается пять тем. Каждая из тем сопровождается



ется вопросами для изучения и повторения (контрольными вопросами), а также — в приложении — примерной тематикой рефератов и списком литературы. Поскольку пособие написано на основе чтения спецкурса на естественно-географическом факультете педагогического института<sup>1)</sup>, постольку оно ориентировано в определенной мере на будущих учителей биологии и географии, биологии и химии. В силу же своего общемировоззренческого характера оно может быть использовано студентами других факультетов педагогических вузов (например, исторического, педагогики и методики начального обучения) и студентами других высших учебных заведений, а кроме того научными работниками, занимающимися философско-социологическими вопросами природно-общественной проблематики.

Автор выражает глубокую признательность коллективам и руководителям кафедр философии Ленинградской лесотехнической академии имени С. М. Кирова и Ленинградского политехнического института имени М. И. Калинина, особенно профессорам И. М. Рогову, Ф. Н. Щербаку, доценту В. А. Петрицкому, а также профессору кафедры философии естественных факультетов Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова Э. В. Гирусову за ту помощь, которая была ему оказана при подготовке рукописи.

---

<sup>1)</sup> См. В. А. Кобылянский. Проблемы общей теории взаимодействия природы и общества (программа спецкурса и методические указания). Чита, 1982.

## ТЕМА 1. НЕОЧЕЛОВЕЧЕННАЯ И ОЧЕЛОВЕЧЕННАЯ ПРИРОДА, ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ

### Вопросы для изучения:

1. Неочеловеченная природа — сфера взаимодействия «слепых, бессознательных» сил природы.
2. Очеловеченная природа — сфера природы, организованная деятельностью человека.
3. Зависимость очеловеченно-природного процесса от стихийного взаимодействия естественных сил.

В философских и конкретно-научных исследованиях понятие «природа» употребляется в разных значениях. В предельно широком смысле оно отражает собой все сущее и является синонимом, мира вообще, Вселенной в целом, материи во всех ее конкретных проявлениях. При таком понимании природы общество оказывается ее частью со всеми вытекающими отсюда особенностями их соотношения. Понятие природы в широком смысле не лишено известной научной значимости, оно позволяет вести борьбу с различными разновидностями идеализма и теизма, допускающих существование чего-то «сверхприродного», «надприродного» и т. п.

Однако в собственном смысле слова под природой, по-видимому, следует подразумевать ту сферу действительности, которая порождает на определенном этапе своего развития общество, относительно противостоит ему и в той или иной мере испытывает на себе его воздействие. Подобный подход к пониманию природы совпадает с известным замечанием К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что они знают только одну — единственную науку, науку истории, которую можно рассматривать с двух сторон, разделяя ее на историю природы и историю людей. «До тех пор, — подчеркивали они, — пока существуют люди, история природы и история людей взаимно

обусловливают друг друга»<sup>1)</sup>). В другом месте Ф. Энгельс, например, писал, что «внешний мир... есть или природа, или общество»<sup>2)</sup>). Здесь природа рассматривается именно в ее соотнесенности с обществом как относительно самостоятельной частью мира. Относительное противопоставление двух областей действительности, фиксируемое антитезой «природа — общество», является, на наш взгляд, не просто желательным, оно необходимо для выявления специфических черт каждой из них и осмысления на этой основе диалектики их взаимосвязи. Что касается обозначения двуединого целого, в котором заключены природа и общество, то во избежание недоразумений, неясностей и различных двусмысленностей термин «природа» в широком смысле, очевидно, может быть заменен в этом случае каким-то другим термином, например, термином «мировое целое»<sup>3)</sup>).

Разумеется, природа в собственном смысле этого слова не представляет собой нечто совершенно однородное. В этом случае возможны различные «срезы» и плоскости ее рассмотрения. При самом общем взгляде ее можно рассматривать, в частности, как единство нечеловеченной и очеловеченной природы. Выделение этих двух форм бытия природы в рамках единого природного целого необходимо, во-первых, для исследования специфики, внутренней логики самодвижения природных процессов, во-вторых, для осмысления связи природного с общественным, проникновения одного в другое и зависимости природных процессов от общественных.

Нечеловеченная природа — это область взаимодействия «слепых, бессознательных» сил природы. Определение этой области природы предполагает ее противопоставление человеку как целесообразно, сознательно действующему существу. По справедливому замечанию В. П. Тугаринова, «понимание природы как стихийной, бессознательной силы не есть какое-либо временное или частное заключение, но коренится в самом существе науки, а потому и не может быть отменено или изменено на любом этапе ее развития»<sup>4)</sup>). Вместе с тем, ошибочно было бы ставить знак равенства между антитезами «природа — человек» в рассмотренном выше значении, с одной стороны, и «природа — общество», с другой; в первом

1) См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, с. 16.

2) См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 629.

3) См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 22, а также с. 34, 36, 630

и др.

4) В. П. Тугаринов. Природа, цивилизация, человек. Л., 1978, с. 18.



---

## **Это была демоверсия книги - Кобылянский В.А. Соотношение природы и общества**

С полной версией книги, Вы можете ознакомиться в нашей библиотеке по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Ангарская, д. 34