

21 КБ

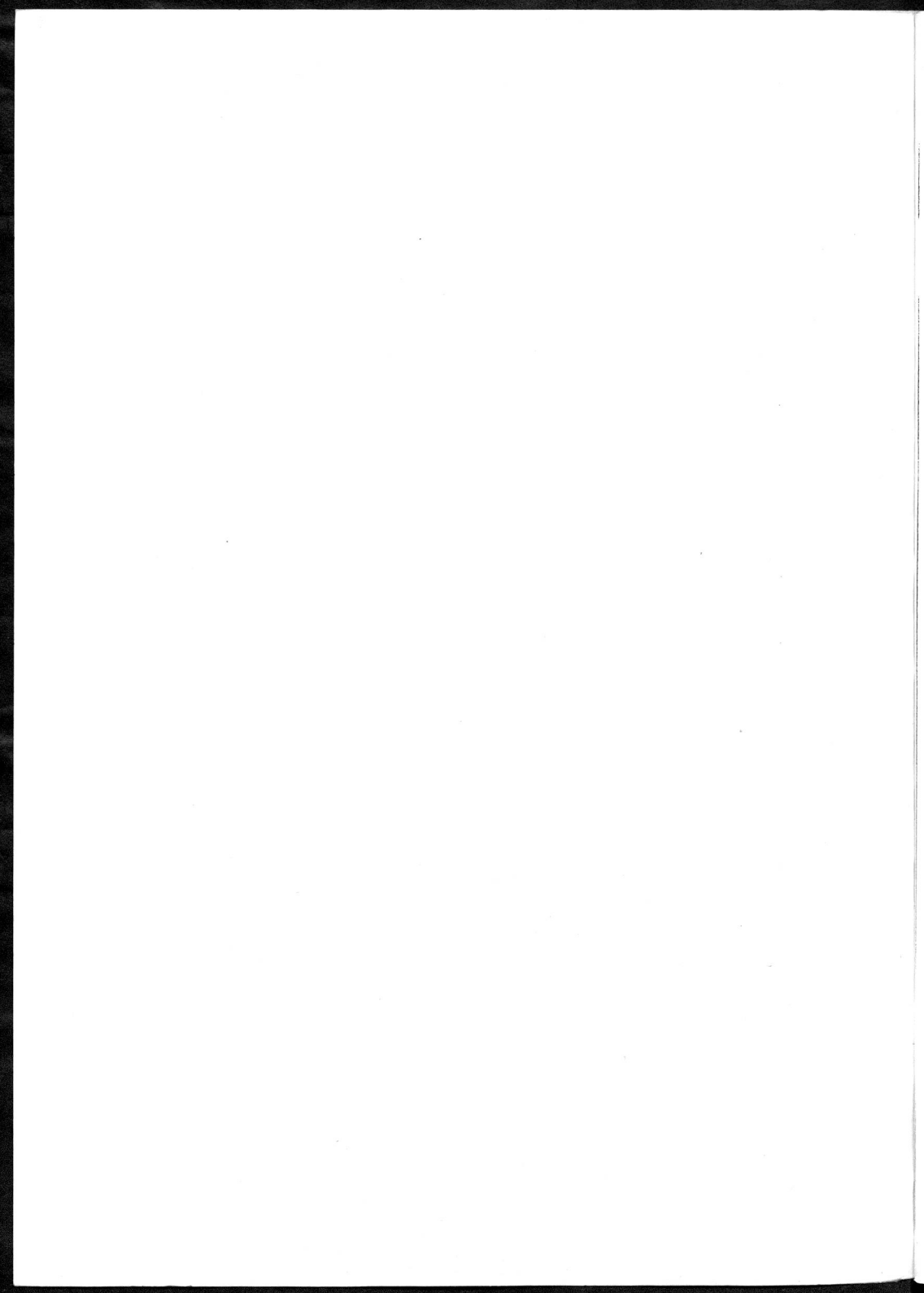
К55

**В.А. Кобылянский**

**ФИЛОСОФИЯ  
СОЦИОЭКОЛОГИИ  
II**

**Учебное пособие**

С 734918



Российская Академия образования  
Сибирское отделение  
Научный центр г. Читы  
Забайкальский государственный педагогический  
университет им. Н. Г. Чернышевского

В. А. Кобылянский

# **ФИЛОСОФИЯ СОЦИОЭКОЛОГИИ:**

**ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА**

Часть II

*Учебное пособие*

Чита – 2002

К63.81+60.550.3я7+28.081я7 ✓

ББК Ю 25я73+С55.Оя73  
УДК 1(075.8)  
К 558

К 55

Рекомендовано к печати Ученым советом Забайкальского государственного педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского

**Автор:** докт. филос. наук, профессор, чл.-корр. РАО,  
академик РЭА *В. А. Кобылянский*

**Рецензенты:** докт. филос. наук, профессор *В. С. Дробышевский*  
докт. филос. наук, профессор *Ю. В. Иванова*

**Отв. редактор:** канд. филос. наук, профессор *В. В. Куликов*.

**Кобылянский В. А.**

**К 558** Философия социозологии: Проблемы общей теории взаимодействия природы и общества: Учебное пособие. В 3-х частях. Ч. II. Общество как компонент натурсоциозкосистемы. – Чита: Изд-во ЗабГПУ, 2002. – 91 с.

ISBN 5-85158-210-3

В пособии рассматриваются проблемы философии социозологии как социентрированного варианта общей теории взаимодействия природы и общества. Исследуются особенности системы «природа – общество» (натурсоциозкосистемы) и ее основные компоненты: две формы бытия природы, два уровня общественной жизни, общественные отношения и субстрат общества, взаимодействие природы и общества как относительно самостоятельный процесс, его структура и механизм, самодвижение, основные исторические этапы и тенденции. Анализируются проблемы гармонизации, оптимизации общественной жизни и ее взаимодействия с природой, вычленяется объект и предмет социозологии.

Настоящий выпуск содержит анализ общества как компонента натурсоциозкосистемы. Для определения места выпуска в общей структуре учебного пособия в приложении приводится краткий план-содержание всего курса по философии социозологии.

Пособие является логическим продолжением ранее опубликованных работ автора (Лекции по общей теории экологии. – Чита: ЗабГПУ, 1999 (2-е изд. – 2000); Философия географии и геоэкологии. – Чита: ЗабГПУ, 2000; Философия биоэкологии и биосферологии. – Чита: ЗабГПУ, 2000).

Предназначается для слушателей спецкурса «Философия экологии», всех интересующихся концептуальным осмыслением проблем социозологии.

ББК Ю 25я73+С55.Оя73  
УДК 1(075.8)

ISBN 5-85158-210-3

© В. А. Кобылянский, 2002  
© ЗабГПУ, 2002  
© СО РАО, 2002

с. 734918  
Читинская область  
БИБЛИОТЕКА  
им. А. С. Пушкина

ФОНД  
краеведения

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Часть II. Общество как компонент натурсоциозкосистемы.....</b>	<b>4</b>
<b>Лекция первая. Два уровня общественной жизни: социальный и технологический (природный подчиненный).....</b>	<b>6</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания.....</i>	<i>21</i>
<b>Лекция вторая. Общественные отношения: специфическая организация социальной формы движения материи.....</b>	<b>25</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания.....</i>	<i>41</i>
<b>Лекция третья. Субстрат общества и его границы.....</b>	<b>46</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания.....</i>	<i>60</i>
<b>Лекция четвертая. Проблемы развития и гармонизации общественной жизни.....</b>	<b>63</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания.....</i>	<i>77</i>
<b>Вместо заключения.....</b>	<b>80</b>
<b>Примечания.....</b>	<b>81</b>
<b>Приложение.</b> <b>Краткий план-содержание спецкурса «Философия социозкологии».....</b>	<b>89</b>

---

**ЧАСТЬ II**

**ОБЩЕСТВО КАК КОМПОНЕНТ  
НАТУРСОЦИОЭКОСИСТЕМЫ**



*Лекция первая.*

*Два уровня общественной жизни: социальный  
и технологический (природный подчиненный)*



*Лекция вторая.*

*Общественные отношения: специфическая  
организация социальной формы движения материи*



*Лекция третья.*

*Субстрат общества и его границы*



*Лекция четвертая.*

*Проблемы развития и гармонизации  
общественной жизни*

**Лекция первая.**  
**Два уровня общественной жизни: социальный  
и технологический (природный подчиненный)**

*План*

1. Общая логика соотношения высшей (главной) и низших подчиненных форм в социальной форме движения материи.
2. Проблема социального: «сознательность» и «социальность».
3. Природная основа общества как технологический уровень его жизни.

**1. Общая логика соотношения высшей (главной) и низших подчиненных форм в социальной форме движения материи**

Выяснение специфики общественной жизни и ее связи с природными процессами предполагает рассмотрение общей логики соотношения высшей и низших форм в социальной форме движения материи, выделение и обоснование двух уровней общественной жизни – собственно социального и технологического, т.е. природного подчиненного. Подобное рассмотрение должно исходить из того, что высшие формы нельзя растворять в низших, как нельзя абсолютизировать качественную специфику высших форм. В данном случае важно учитывать «как существующую между ними связь, непрерывность, так и различие, дискретность»<sup>1</sup>.

Отмеченный методологический принцип в самом общем виде признается всеми исследователями. Однако в более конкретном плане оказывается, что многие вопросы, связанные с учением о формах движения материи и поставленные развитием современной науки, все еще не решены. В этой связи справедливо обращается внимание на важность всестороннего исследования характера связи между формами движения и соответствующими классами материальных объектов, материальными носителями. Говорится о необходимости детального изучения вопроса о характере «вхождения» низших форм движения в высшие: о сущности «подчинения» закономерностей низших форм движения закономерностям высшей, о существовании «снятия» высшей формой низших форм движения, служащих основой образования первой, о границах несводимости высших форм движения к низшим<sup>2</sup>. Отдельными автора-



ми ставится задача создания общей теории соотношения высшего и низшего<sup>3</sup>. Отсутствие должного внимания к разработке подобного рода вопросов в последние годы, их нерешенность служат основанием для молчаливого признания устарелости в наши дни учения о формах движения материи.

О недостаточной разработанности учения о формах движения материи свидетельствуют дискуссии в недалеком прошлом по поводу возможностей изучения биологических объектов с помощью физико-химических методов. Отголоски этого спора слышны и сейчас. Вместе с тем, представляется, что наименее разработанной частью этого учения является все же вопрос конкретной применимости общетеоретических соображений о соотношении высшего и низшего к социальной форме движения материи.

Опасаясь натуралистического подхода к анализу общественной жизни, некоторые авторы еще сравнительно недавно возражали против признания актуальной, структурной связи между социальной и природными формами движения. В то же время они решительно выступали за признание этой связи в ряду тех или иных до- и внеобщественных, т.е. природных, форм движения. Ими особо подчеркивалось, что «между различными формами движения существуют разные типы отношений...: отношение высших и низших форм движения в природе и отношение социальной формы движения к природным (непосредственно – к биологической форме движения)». Если «отношение высших и низших форм движения в природе характеризуется... не только генетической связью, но и связью, которая может названа структурной», то последняя «между социальной и биологической формами отсутствует»<sup>4</sup>. Очевидно, что наличие или отсутствие той или иной структурной связи между высшими и низшими формами движения можно доказать лишь при конкретном анализе и, в частности, после уточнения того, что следует понимать под «структурной» связью. Однако сразу же можно усомниться в правомерности нарушения в данном случае одного из основных методологических принципов соотношения высших и низших форм движения материи.

На наш взгляд, опасность натурализации общественной жизни и механицизма вообще действительно имеется, если видеть особенность структурной связи в том, что «структуры, специфичные для высшей формы движения, могут быть поняты, объяснены только на основе функционирования структур соответствующих

низших форм»<sup>5</sup>. Опасность механицизма в данном случае существует, но она неустранима также и по отношению к дообщественным формам движения. Разве специфика, например, биологической формы движения может быть понята и объяснена *только* химией и физикой? Очевидно, нет. «Живые системы организованы таким образом, — писал И. Т. Фролов, — что некоторые их свойства оказываются необъяснимыми, если при этом стремиться просто сводить их к элементарным формам и явлениям, разыгрывающимся в сфере молекулярных взаимодействий. Например, даже основные функции белков и нуклеиновых кислот осуществляются не в форме «чистого химизма», но в клеточной организации, т.е. протекают в структурных формах, специфических для жизни»<sup>6</sup>. Отсюда переоценка методов физики и химии для биологии, встречающаяся иногда в наше время, не менее опасна, чем их недооценка в недалеком прошлом. Поэтому нельзя не согласиться с ранее приведенным утверждением о том, что структурная связь (в отмеченном смысле) между социальной и биологической формами отсутствует, добавив при этом, что *подобная* структурная связь отсутствует и между всеми дообщественными формами движения и соответствующими им низшими формами.

Во всякой высшей форме движения материи при известном ее рассмотрении можно выделить два уровня: главный или собственно высший, который выражает «качественную специфичность... объекта как целого»<sup>7</sup>, и низший подчиненный, который составляет основу собственно высшего уровня (рис. 1). Так, Б. М. Кедров отмечал, что «высшая форма... не отбрасывает низшую, из которой она возникла исторически, не стирает ее следы полностью, а как бы впитывает ее в себя, удерживает ее в себе; но низшая форма удерживается в высшей не в ее прежнем самостоятельном виде, в каком она существовала раньше, на низшей ступени развития, а в превзойденном виде, как подчиненная возникшей из нее более сложной (высокой) форме»<sup>8</sup>. Здесь речь идет, таким образом, о соотношении собственно высшей (главной) формы движения и низших подчиненных форм, образующих в своем единстве высшую форму в ее конкретно целостном виде (содержание низшей формы не отбрасывается, а определенным образом включается «в содержание вновь образующейся из нее высшей формы»). Применительно же к социальной форме движения материи этот подход может быть конкретизирован соотношением спе-

---

**Это была демоверсия книги - Кобылянский В. А. Философия  
социоэкологии. Ч. II. Общество как компонент  
натурсоциоэкосистемы**

С полной версией книги, Вы можете ознакомиться в нашей библиотеке по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Ангарская, д. 34