



КГ  
К-55

В.А. Кобылянский

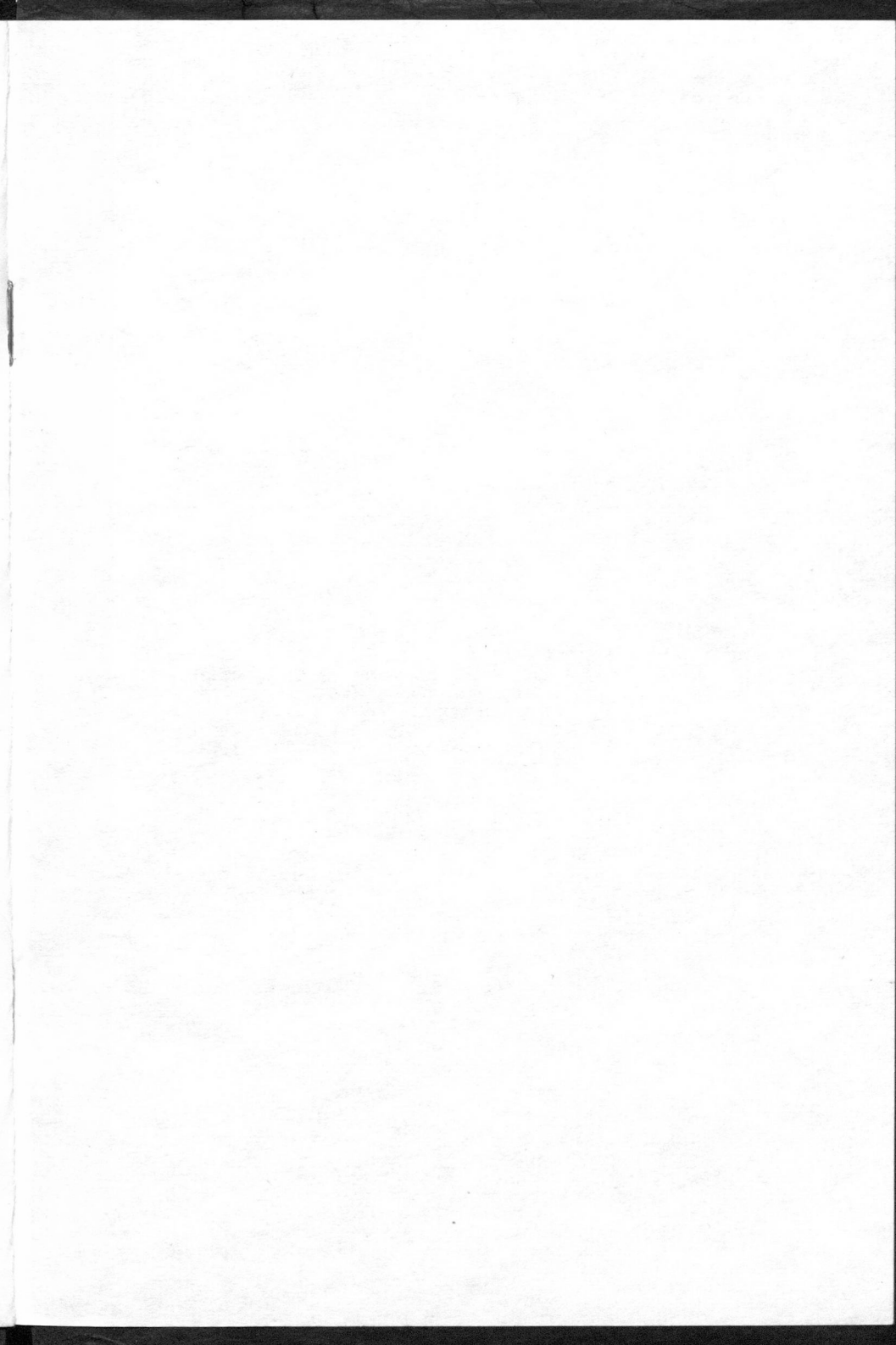
**ФИЛОСОФИЯ  
СОЦИОЭКОЛОГИИ**

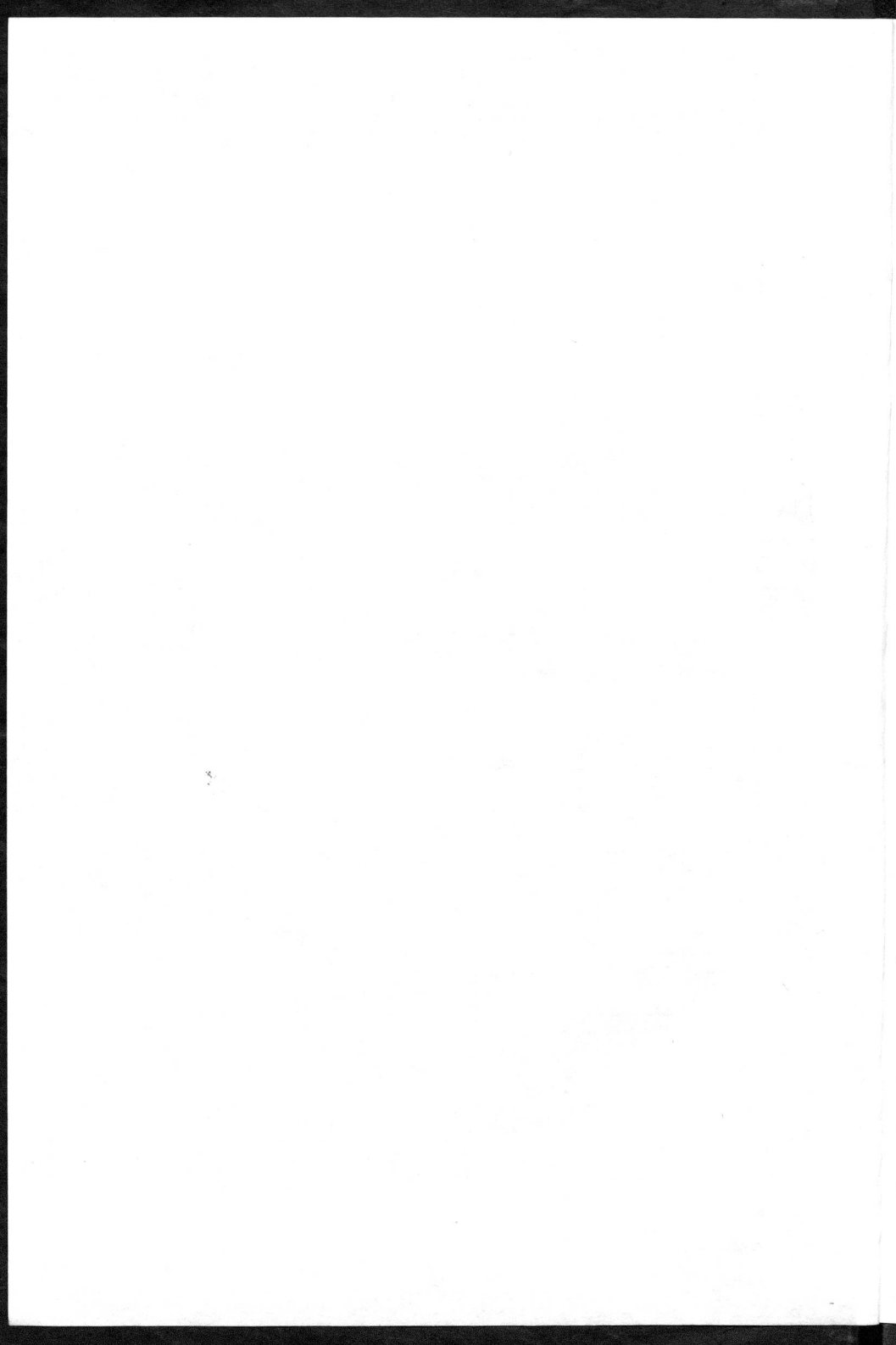
*Учебное пособие*

С 734919









Российская Академия образования  
Сибирское отделение  
Научный центр г. Читы  
Забайкальский государственный педагогический  
университет им. Н. Г. Чернышевского

В. А. Кобылянский

# **ФИЛОСОФИЯ СОЦИОЭКОЛОГИИ**

**ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА**

Часть III

*Учебное пособие*

Чита – 2002

К 63.81+60.550, 397+28.08197 V

К 55

ББК Ю 25я73+С55.Оя73

УДК 1(075.8)

К 558

Рекомендовано к печати Ученым советом Забайкальского государственного педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского

Автор: докт. филос. наук, профессор, чл.-корр. РАО,  
академик РЭА *В. А. Кобылянский*

Рецензенты: докт. филос. наук, профессор *И. И. Осинский*  
канд. филос. наук, доцент *Т. В. Бернюкевич*

**Кобылянский В. А.**

**К 558** Философия социоэкологии: Проблемы общей теории взаимодействия природы и общества: Учебное пособие. В 3-х частях. Ч. III. Натурсоциоэкосистема: единство и взаимодействие природы и общества. Итоговая лекция. – Чита: Изд-во ЗабГПУ, 2002. – 125 с.

ISBN 5-85158-227-8

В пособии рассматриваются проблемы философии социоэкологии как социоцентрированного варианта общей теории взаимодействия природы и общества. Исследуются особенности системы «природа – общество» (натурсоциоэкосистемы) и ее основные компоненты: две формы бытия природы, два уровня общественной жизни, общественные отношения и субстрат общества, взаимодействие природы и общества как относительно самостоятельный процесс, его структура и механизм, самодвижение, основные исторические этапы и тенденции. Анализируются проблемы гармонизации, оптимизации общественной жизни и ее взаимодействия с природой, вычленяется объект и предмет социоэкологии.

Настоящий выпуск содержит анализ натурсоциоэкосистемы как единства и взаимодействия природы и общества, выявление объекта и предмета социоэкологического и комплексного изучения. Для определения места выпуска в общей структуре учебного пособия в приложении приводится краткий план-содержание всего курса по философии социоэкологии.

Пособие является логическим продолжением ранее опубликованных работ автора (Лекции по общей теории экологии. – Чита: ЗабГПУ, 1999 (2-е изд. – 2000); Философия географии и геоэкологии. – Чита: ЗабГПУ, 2000; Философия биоэкологии и биосферологии. – Чита: ЗабГПУ, 2000).

Предназначается для слушателей спецкурса «Философия экологии», всех интересующихся концептуальным осмыслением проблем социоэкологии.

ББК Ю 25я73+С55.Оя73

УДК 1(075.8)

ISBN 5-85158-227-8

© В. А. Кобылянский, 2002

© ЗабГПУ, 2002

© СО РАО, 2002

с. 734 979

Читинская областная  
библиотека  
им. А. С. Пушкина

ФОНД  
краеведения



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Часть III. Натурсоциозкосистема: единство и взаимодействие природы и общества .....</b>	<b>5</b>
<b>Лекция первая. Единство, взаимопроникновение и соподчиненность природы и общества .....</b>	<b>7</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания .....</i>	<i>24</i>
<b>Лекция вторая. Структура и механизм взаимодействия природы и общества .....</b>	<b>27</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания .....</i>	<i>38</i>
<b>Лекция третья. Самодвижение взаимодействия природы и общества .....</b>	<b>41</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания .....</i>	<i>54</i>
<b>Лекция четвертая. Эволюция взаимодействия природы и общества: критерий периодизации и этапы .....</b>	<b>58</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания .....</i>	<i>74</i>
<b>Лекция пятая. Эволюция взаимодействия природы и общества: тенденции и проблемы оптимизации .....</b>	<b>77</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и задания .....</i>	<i>87</i>

Вместо заключения .....	91
<b>Итоговая лекция. Натурсоциозкосистема и соционатурэкосистема: объект и предмет социозэкологического и комплексного изуче- ния.....</b>	<b>92</b>
<i>Выводы, основные термины и понятия, вопросы и зада- ния.....</i>	<i>105</i>
<b>Заключение.....</b>	<b>107</b>
<b>Примечания .....</b>	<b>115</b>
<b>Приложение</b> <b>Краткий план-содержание спецкурса «Философия социозэкологии».....</b>	<b>123</b>



## **ЧАСТЬ III**

# **НАТУРСОЦИОЭКОСИСТЕМА: ЕДИНСТВО И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА**

•

*Лекция первая.  
Единство, взаимопроникновение и соподчиненность  
природы и общества*

•

*Лекция вторая.  
Структура и механизм взаимодействия  
природы и общества*

•

*Лекция третья.  
Самодвижение взаимодействия природы и общества*

•

*Лекция четвертая.  
Эволюция взаимодействия природы и общества:  
критерий периодизации и этапы*

•

*Лекция пятая.  
Эволюция взаимодействия природы и общества:  
тенденции и проблемы оптимизации*

•

**Лекция первая.**  
**Единство, взаимопроникновение**  
**и соподчиненность природы и общества**

*План*

1. Единство природы и общества как конкретное, диалектическое единство.
2. Единство, взаимопроникновение и соподчиненность природы и общества: исторический аспект.
3. Единство, взаимопроникновение и соподчиненность природы и общества: актуальный аспект.

**1. Единство природы и общества как конкретное,  
диалектическое единство**

Рассмотрение единства природы и общества есть прямое продолжение предыдущего этапа исследования, так как соединить природу и общество, не опасаясь при этом растворения одного в другом, можно лишь после того, когда они исследовались в относительно самостоятельном виде, т.е. когда уже определены, с одной стороны, их специфичность (и границы), а с другой – зависимость друг от друга.

При анализе единства природы и общества в полной мере обнаруживается взаимопроникновение этих качественно особых сфер действительности. Тем самым создаются необходимые условия для раскрытия структуры и механизма их взаимодействия. Все это способствует, в свою очередь, постановке вопроса о самодвижении взаимодействия природы и общества как относительно самостоятельного процесса, выделению основных этапов и исторических тенденций его эволюции, определению путей оптимизации этого взаимодействия.

Единство природы и общества как диалектическое единство есть единство многообразного. Именно в признании такого единства не исчезает специфичность одного и другого, а также не гипертрофируется эта специфичность, поскольку не игнорируется их реальная зависимость друг от друга и соподчиненность. Подлинный монизм в осмыслении проблемы соотношения природы и общества может быть с этой точки зрения «только монизмом кон-

кретным, раскрывающим все специфические особенности каждой стадии развития: природной и социальной»<sup>1</sup>.

Натуралистический же монизм подменяет конкретное рассмотрение единства природы и общества абстрактным. Общественная действительность растворяется здесь в природной путем исключения из первой специфического социального содержания и прежде всего специфической ее организации – совокупности общественных отношений. В силу этого натуралистический монизм закрывает путь к собственно общественному познанию, хотя и может в какой-то мере подойти к исследованию технологического уровня общественной жизни, того уровня, которым охватываются природные процессы, организованные деятельностью человека, т.е. очеловеченно-природные процессы. Но только подойти, так как технологический уровень включает в себя указанные процессы не сами по себе и не в связи с остальной природой, а в той мере, в какой они подчинены социальному. Поэтому отвлечение от необходимости специального исследования собственно социального фактически делает невозможным и адекватное познание этого природного подчиненного компонента общественной жизни.

В свете сказанного, утверждение, что общество есть часть природы, хотя бы и качественно особая часть, было бы не совсем точным без соответствующих пояснений. Конечно, если под «природой» понимать природу в широком смысле слова, как конкретно-целостное единство природы и общества, то никаких возражений, разумеется, быть не может. Но если иметь в виду природу в собственном смысле слова, т.е. рассматривать ее в плане соотношенности с обществом как относительно самостоятельной сферой действительности, то частью, и качественно особой частью, природы является не общество, а лишь природа неочеловеченная (область взаимодействия слепых, бессознательных сил природы) и очеловеченная (область взаимодействия сил природы, организованных деятельностью людей). Включенность очеловеченной природы в качестве подчиненного звена в сферу общественной жизни не меняет того обстоятельства, что со стороны своей относительной самостоятельности и связи с остальной природой она остается законным компонентом природного целого, относительно противостоящего социальной форме движения материи. Проявляя непоследовательность, можно, конечно, с одной стороны, утверждать, что общество есть часть (качественно особая часть) природы (в том неправомерном значении, о котором го-

ворилось выше), а с другой – возражать против попыток сведения общественного к природному, растворения одного в другом. Однако это не решает сути дела так же, как его не решает в данном случае «незаметная» подмена «природы в собственном смысле» «природой в широком смысле».

В этой связи уместно привести высказывание советского биолога М. М. Камшилова, который в своих работах предпринял в целом весьма плодотворный анализ современной стадии взаимодействия природы и общества. В статье «Человек и живая природа» он замечает: «До каких бы высот ни поднималась человеческая мысль, человеку никуда не уйти от своей биологической сущности. А это значит, что *социальный прогресс возможен лишь как частный момент общего прогресса жизни на нашей планете. Важно, чтобы человеческая деятельность не противопоставлялась живой природе, а продолжала ее развитие на новом уровне*<sup>2</sup>. Отвлекаясь от дискуссионной постановки вопроса о биологической сущности человека, сосредоточим внимание прежде всего на средней части цитаты. Говорить о том, что социальный прогресс есть *частный* момент общего прогресса жизни на нашей планете, можно, как нам кажется, лишь со стороны связи, неотделимости общественного от природного, с учетом того, что природное – первично, а общественное – вторично. Вместе с тем ошибочно было бы отрицать относительную самостоятельность социального прогресса как качественно особого процесса и, следовательно, относительную независимость его (по крайней мере до известных пор) от общего прогресса жизни на Земле. Сказанное в принципе не противоречит заключительной части приведенной цитаты, а также выводу автора о том, что *«необходимо прежде всего охранять циклическую структуру жизни, т.е. не засорять биосферу веществами, не могущими быть использованными организмами»*<sup>3</sup>. К последнему выводу, правда, нужно было бы добавить следующее: если даже в условиях *экологизированного* производства не удастся избежать негативного воздействия на природное окружение, то, как справедливо считают отдельные авторы, станет необходимым формирование и развитие *экологического* производства, т.е. такой новой отрасли общественного производства, основной задачей которой будет изготовление новых, более совершенных звеньев и состояний среды, среды с заранее запланированными свойствами, лучшей среды по сравнению с перво-

зданной или с произведенной человеком, но уже не удовлетворяющей его<sup>4</sup>.

Идея экологического производства, с которой выступил Е. Т. Фаддеев в 80-е гг. прошлого века, абсолютным большинством исследователей подвергается почти повсеместной критике. Но если отвлечься от эмоций и обратиться к реальности, то очевидно, что, например, в условиях потребления человечеством кислорода в объемах, значительно превышающего продуцирование естественным путем, неизбежно возникнет необходимость искусственного производства его человеком (то ли методом электролиза воды, то ли с помощью лесонасаждений – это, в принципе, неважно). Вопрос состоит не в том, плохо или хорошо экологическое производство само по себе, а во времени, месте, мере и формах его реализации.

Обращение к идее экологического производства оправдано, на наш взгляд, в том смысле, в каком уместно было бы его рассматривать в качестве фактора, сориентированного на коэволюцию природы и общества, а не противостоящего ей. Правда сама идея коэволюции природы и общества у некоторых исследователей в последнее время также вызывает неприятие. Например, В. И. Данилов-Данильян, полемизируя с Н. Н. Моисеевым по данному вопросу, пишет: «Человечество – часть биосферы. Это очевидное положение подчеркивает принципиальную асимметрию отношения «человек – природа» и уже поэтому заставляет усомниться в правомерности самой постановки вопроса о коэволюции биосферы и человека. Однако при помощи некоего насилия над здоровым смыслом (научное знание ведь не всегда с ним совпадает) допустим теоретическую возможность коэволюции части и целого»<sup>5</sup>. В. И. Данилов-Данильян (так же, как и М. М. Камшилов) исходит из той установки, что человечество можно рассматривать как часть (и *только* как часть) биосферы (природы). Он не замечает того, что именно данная установка противоречит, выражаясь его же словами, здравому смыслу и всему ходу развития научного и философского знания. Растворить человеческое общество в природе, лишить его качественной специфики – значит обесмыслить само существование многообразных обществоведческих дисциплин и свести всякое научное знание лишь к естествознанию.

В общеметодологическом плане важно подчеркнуть и другое. Ошибочно не только растворять общество в природе и абсолютизировать роль природы в общественной жизни, но и наобо-

---

**Это была демоверсия книги - Кобылянский В. А. Философия  
социоэкологии. Ч. III. Натурсоциоэкосистема: единство и  
взаимодействие природы и общества**

С полной версией книги, Вы можете ознакомиться в нашей библиотеке по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Ангарская, д. 34